

ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੂਲ

ਕਪੂਰ 'ਜੇ

ਕੇ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਡਾਕ ਅਤੇ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ
, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, - ਜਵਾਬਦੇਹ-

1954 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੂਲ 2-ਡੀ

1954

— ਕੀ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਐਕਟ (1952 ਦਾ XXXII)—ਸੈਕ
29 ਮਾਰਚ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ^o.jj^tice—ਅਪਮਾਨ

(1) 1913 ਏ.ਸੀ. 107

K. Krishnamurthy
v.
The Director-General of Post and Telegraphs, New Delhi
Kapur, J,

ਟੈਲੀ ਗ੍ਰਾਫ ਮਾਸਟਰਜ਼ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ-

"ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਨੂੰਨੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਹਨ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਤਰਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਪਰ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਕੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਰਾਜ" ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਆਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਪਮਾਨ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ (1926 ਦੇ XII) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇ।

ਆਰ.ਐਲ ਆਨੰਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਬਿਸ਼ੰਬਰ ਦਿਆਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ

ਨਿਰਣਾ

ਕਪੂਰ, ਜੇ.(ਓਰਲ)। ਇਹ ਜੇ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਡਾਕ ਅਤੇ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਪਮਾਨ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1953,1 ਦੀ ਰਿੱਟ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) 132-ਡੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਮਾਸਟਰਜ਼ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ, ਜਿਸ ਲਈ

ਉਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀਵਾ ਵੇਸ ਟੈਸਟ ਸੁਪਰ-ਐਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਸਾਲ ਲਈ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ

ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਘਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 150 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜੁਬਲਪੁਰੇ ਵਿਖੇ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਮਾਸਟਰ ਵਜੋਂ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਗਏ ਹਨ।

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਨਾਗਰਿਕ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਐਚ.ਸੀ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਹੇਠ ਇੱਕ ਮੀਮੋ ਰੈਂਡਮ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਪੈਰਾ 3 ਚੱਲਦਾ ਹੈ-

“ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦੁਖਾਂਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਤਰਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਸਮਝ ਸਕਦੀ ਹੈ।”

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਕੇ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ- ਉਹ ਨਿਵਾਰਣ ਮੂਰਤੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਲਈ ਉਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ।

ਲਾਗਤ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੈ- ਡਾਇਰੈਕਟਰ-

ਪੈਂਤੜਾ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਹ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ⁴⁴ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਜੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗਏ

General of
Post and
Telegraphs,
New Delhi

ਸਨ।

ਲੋੜੀਂਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਏ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ, ਸਰਕਾਰ
ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਸਮਝ ਸਕਦੇ ਹਨ-
ਕਪੂਰ, ਜੇ.

ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਆਉਣ ਦਾ
ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ
ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ
ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। , ਅਤੇ ਇਹ
ਕਹਿਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ

ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਸੰਗਠਿਤ ਹੈ

ਪਰਤਾਵੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਇਹ ਪੱਤਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਧਮਕੀ ਵਜੋਂ
ਭੇਜਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਨੂੰਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕੇਗਾ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਉਹ
ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਬਹੁਤ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇਗੀ ਕਿ ਇਹ
ਇੱਕ ਫਜ਼ੂਲ ਹੈ। ਕੇਸ, ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੌਕਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿੰਨਾ ਵੀ
ਉੱਚਾ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇਣਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੇ
ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਅਟੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ *।

ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਇਹ ਪੱਤਰ
ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਉਹ ਐਚ.ਸੀ ਸ਼ਰਮਾ ਹੈ ਜੋ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ
ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਹਿਮ 'ਤੇ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੰਤਰੀ ਹਨ। ਜਿਸ
ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹੋਰ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ
ਕਰਨਾ ਸੀ , ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਾਂਗਾ ਅਤੇ
ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇਵਾਂਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਏ. ਮੈਂ ਪਾਰਟੀਆਂ
ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ
ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ
ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼
ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ
ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ
ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ
ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ